**Kooskõlastusringil esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise või mittearvestamise tabel**

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu kooskõlastamisel esitatud arvamused ja ettepanekud ning nendega arvestamise või arvestamata jätmise põhjendused on esitatud järgnevas tabelis.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Märkuse esitaja** | **Kooskõlastamise tulemus, märkused ja ettepanekud** | **Märkuste ja ettepanekute arvestamine või arvestamata jätmise põhjendus** |
| **1.** | **Terviseamet** | Soovitame lisada alla 10 km pikkuse nelja sõidurajaga tee rajamise ja alla 10 km pikkuse ühe või kahe sõidurajaga tee laiendamine vähemalt nelja sõidurajaga teeks keskkonnamõju hindamise ja juhtimissüsteemi seaduse § 6 lõikesse 2, kus on toodud tegevused, millele tuleb anda keskkonnamõjude eelhinnang. Põhjendus: Ka alla 10 km pikkuse teelõigu rajamisel või laiendamisel võib tekkida olulisi müraprobleeme, eriti tiheasustusaladel. Eelhinnang aitab neid riske ennetada ja leevendusmeetmeid kavandada, tagades seeläbi elanike tervise ja heaolu. | MITTEARVESTATUD ja SELGITATUDEttepanek ei puuduta kõnealust eelnõud.Ettepanek on tegevusvaldkondade määruses juba kaetud – § 13 lõikes 8 on nimetatud tee rajamine ja tee laiendamine, mille puhul tuleb anda eelhinnang. Kui otsustaja leiab, et tee rajamine või laiendamine võib olla eeldatavalt olulise keskkonnamõjuga, annab ta eelhinnangu ja põhjendatud juhul algatab KMH.Selgitame, et otsustaja peab kavandatava tegevuse tegevusloa taotluse menetluses arvestama õigusaktidega, sh asjakohasel juhul müranormidega. Võimaliku müraprobleemiga tuleb arvestada ja võimalikku olulist häiringut või ebasoodsat mõju leevendada tegevuse kavandamise protsessis (nt planeerimisel, projekteerimisel, tegevusloa andmisel) vastavate tingimuste määramise kaudu; ka KMH eelhinnangu andmise kohustus peab olema põhjendatud (st kui võib eeldatavalt kaasneda oluline keskkonnamõju). |
| **2.** | **AS Eesti Raudtee**  | Oleme tutvunud ja kooskõlastame keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse muutmise ning veeseaduse täiendamise seaduse eelnõud.Eriline tänu, et muutsite keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduses äärmiselt suurt segadust tekitanud  § 6 lõike 1 punkti nr 14. Oleme olnud selle tõlgendamisega väga pikka aega hädas. | Võetud teadmiseks |
| **3.** | **Keskkonnaagen-tuur** | Keskkonnaagentuur kooskõlastab seaduse eelnõu märkusteta. | Võetud teadmiseks |
| **4.** | **Transpordiamet**  | Transpordiametil puuduvad täiendavad märkused ning kooskõlastame eelnõu esitatud kujul. | Võetud teadmiseks |
| **5.** | **Keskkonnaamet** | 1. Eelnõu § 1 punktis 6muudetakse KeHJS § 6 lõiget 21. Nõustume sätte muutmisega, kuid märgime, et eelnõus kasutatud mõiste „oluline keskkonnamõju“ on defineeritud KeHJS §-s 22 ja on samaväärne keskkonnamõju hindamise algatamise künnisega ((KeHJS § 3 lg 1 p 1), mitte eelhinnangu andmise künnisega. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku üle vaadata, kas mõiste kasutamine on põhjendatud ja võimalusel sisustada KeHJS § 6 lõike 21 muutmisel eelhinnangu andmise künnis ilma mõistet „oluline keskkonnamõju“ kasutamata. | ARVESTATUDEelnõu muudatusettepaneku sõnastust on täpsustatud järgmiselt:„21) Otsustaja peab andma eelhinnangu, kui käesoleva paragrahvi lõike 1 punktides 1–341 nimetatud tegevuse või käitise muutmiseks või ehitise laiendamiseks taotletakse tegevusloa muutmist ja muutmise põhjuseks oleva kavandatava tegevuse puhul ei ole võimalik välistada olulise keskkonnamõju esinemist.“. |
| **6.** | **Keskkonnaamet** | 2. Seletuskirja lisaks oleva rakendusakti kavandi „Vabariigi Valitsuse 29.08.2005. a määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ muutmine“ punktis 7 muudetakse paragrahvi 11 punkti 1. Palume muudetud sättes sõna „sadamaehitis“ asendada sõnaga „sadamarajatis“. Ka Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ (edaspidi määrus nr 224) § 11 p 1 kehtiv sõnastus nimetab sadamarajatist. Ehitusseadustiku § 3 lõike 2 kohaselt on ehitis hoone või rajatis, mistõttu ka sadamaehitise mõiste hõlmaks nii hoonet kui rajatist. Meie hinnangul ei peaks mõistet laiendama ning eelnõu menetlemise käigus tehtud ettepanekus nimetasime samuti sadamarajatist. | MITTEARVESTATUD ja SELGITATUDEttepanek ei puuduta kõnealust eelnõud, ettepanekut käsitletakse hilisemas tegevusvaldkondade määruse ettevalmistamise etapis.Sadamaseaduse järgi on sadamarajatis sadama maa-alal või akvatooriumil turvanõuete täitmiseks määratud laeva ja sadama vahelise koostöö ja liidese koht, mis hõlmab vajaduse korral ka sadama territooriumi, akvatooriumi ja sissesõiduteed.Lihtsustatult on tegemist piiratud alaga sadamas, kus täidetakse turvanõudeid (tavaliselt aiaga piiritletud ala). Sadamarajatises sees on sadamaehitised. Sadamarajatis on seega konkreetne termin, see ei ole sama, mis igasugused sadamas asuvad rajatised (nt ujuvkai, slip).Ehitusseadustiku lisa 1 nimetab samuti sadamehitisi. |
| **7.** | **Keskkonnaamet** | 3. Teeme täiendava ettepaneku muuta eelnõuga KeHJS § 6 lg 1 p 171 ja sõnastada see järgmiselt: „171) merepõhja ning Peipsi järve, Lämmijärve ja Pihkva järve tahkete ainete paigutamine või kaadamine alates ainete mahust 10 000 kuupmeetrit, vooluveekogusse tahkete ainete paigutamine alates ainete mahust 2000 kuupmeetrit või muusse veekogusse tahkete ainete paigutamine alates ainete mahust 500 kuupmeetrit;“ Eelnõuga ei ole eeltoodud paragrahvi kavas muuta, aga selles nimetatud tegevus (tahkete ainete uputamine) ei ole kooskõlas veeseaduses ja määruses nr 224 kasutatud mõistetega. VeeS § 187 p-s 8 on tegevusena nimetatud süvenduspinnase paigutamine veekogu põhja, p-s 10 on tegevusena nimetatud tahkete ainete paigutamine ning p-s 11 kaadamine; määruse nr 224 § 11 p-s 72 on tegevusena nimetatud kaadamine. Leiame, et terminoloogia peaks eri seadustes ja määrustes olema omavahel kooskõlas.**Tahkete ainete paigutamiseks** loetakse veekogusse väljaspoolt tööde ala toodud materjali (nt pinnas, liiv, kivid, kruus, rahnud, betoon, metall, veetõkketammid, sulundseinad jms) paigutamist kas ajutiselt või püsivalt. Määruses nr 224 on tegevus kaetud § 11 p-dega 1, 2, 21. **Kaadamine** on VeeS § 177 lg 2 kohaselt igasugune tahtlik jäätmete või muude ainete või asjade merepõhja heitmine (süvenduspinnas, jäätmed või muude ainete uputamine ja merre heitmine). Ka Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni mereõiguse konventsioon käsitleb kaadamise all uputamist ja lisaks on veel erinevaid IMO kokkuleppeid. **Süvenduspinnase paigutamine** veekogu põhja on tegevus siseveekogudes, kui süvendatud pinnas pannakse veekogu põhja. Mõjusid analüüsitakse koos süvendamisega, kuna veekogu piiratud ulatusest lähtuvalt on need tihedalt seotud. HELCOM süvendamise ja kaadamise juhise kohaselt on üheks kaadamise alaliigiks süvenduspinnase paigutamine veekogu põhja (*placement*) – see on süvenduspinnase kasulik paigutamine (elupaikade taastamine/rajamine, liiva ärakande kompenseerimine, ranna stabiliseerimine, rajatiste ehitamine). Määruses nr 224 on mere tegevus lähtuvalt oma iseloomust kantud § 11 p-desse 1, 2, 21 ja 72. | SELGITATUDVastav muudatus on juba kavandatud Riigikogu menetluses oleva keskkonnaseadustiku üldosa seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõuga, et ühtlustada KeHJS-is veevaldkonnaga seotud tegevuste mõisted VeeS-is kasutatavate mõistetega. Eelnõuga muudetakse KeHJS § 6 lõike 1 punkti 171 ja sõnastatakse järgmiselt:„171) merre kaadamine alates mahust 10 000 kuupmeetrit ning merre, Peipsi järve, Lämmijärve ja Pihkva järve tahkete ainete paigutamine alates ainete mahust 10 000 kuupmeetrit, vooluveekogusse tahkete ainete paigutamine alates ainete mahust 2000 kuupmeetrit või muusse veekogusse tahkete ainete paigutamine alates ainete mahust 500 kuupmeetrit;“. |
| **8.** | **Keskkonnaamet** | 4. Teeme täiendava ettepaneku kaaluda seletuskirja lisaks olevas rakendusakti kavandis „Vabariigi Valitsuse 29.08.2005. a määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ muutmine“ ka järgmisi muudatusi:4.1. Märgime, et määruse nr 224 § 15 punkti 1 sõnastus ei ole hetkel vastavuses Vabariigi Valitsuse määruse 89 „Alltegevusvaldkondade loetelu ning künnisvõimsused, mille korral on käitise tegevuse jaoks nõutav kompleksluba“ (edaspidi *määrus nr 89*) § 12 punktiga 1. Määruse nr 224 sätte algne sõnastus vastas määruse nr 89 sõnastusele, kuid määrus nr 224 on jäänud muutmata, kui 2018. aastal muudeti määrust nr 89. Seetõttu teeme ettepaneku üle vaadata, kas see on põhjendatud ja vajadusel viia määruse nr 224 § 15 punkt 1 kooskõlla määruse nr 89 § 12 punktiga 1. Seoses eelnevaga teeme ettepaneku kaaluda ka määruse nr 224 § 6 punkti 5 muutmist, kus on keemiatööstuse valdkonnas eelhinnangu künniseks orgaanilise aine kulu üle 50 tonni aastas. | SELGITATUDEttepanek ei puuduta kõnealust eelnõud, ettepanekut käsitletakse hilisemas tegevusvaldkondade määruse ettevalmistamise etapis. |
| **9.** |  | 4.2. Määruse nr 224 § 7 punktis 4 nimetatakse toiduainetööstuse valdkonnas eelhinnangu vajadusena piimatoodete tootmist valmistoodangu mahuga üle 200 tonni ööpäevas aga määruse nr 89 § 10 lg 1 punkti 6 kohaselt on toiduainetööstuse valdkonnas kompleksluba vajalik toorpiima töötlemisel käitistes, kus võetakse aasta keskmisena vastu üle 200 tonni piima ööpäevas. Eelhinnangu künnis sõltub seega valmistoodangu mahust, kompleksloa künnis aga sisendi mahust. Teeme ettepaneku üle vaadata, kas see on põhjendatud ja vajadusel viia määruse nr 224 künnis vastavusse määruse nr 89 künnisega.  | SELGITATUDEttepanek ei puuduta kõnealust eelnõud, ettepanekut käsitletakse hilisemas tegevusvaldkondade määruse ettevalmistamise etapis. |
| **10.** |  | 4.3. Määruse nr 224 § 8 punkt 2 nimetab paberitööstuse valdkonnas eelhinnangu vajadusena tegevusena paberi või papi tootmist, kui valmistoodangu maht on 20–200 tonni ööpäevas, aga määruse nr 89 § 9 punkt 2 nimetab kompleksloa künnisena paberi või papi tootmist üle 20 tonni ööpäevas. Teeme ettepaneku üle vaadata, kas see on põhjendatud ja vajadusel viia määruse nr 224 künnis kooskõlla määruse nr 89 künnisega. | MITTEARVESTATUDEttepanek ei puuduta kõnealust eelnõud.Künnist ei saa muuta (st vastavalt ettepanekule vastavusesse viia kompleksloa künnisega), sest KMH kohustus algab 200 tonnist, mis tuleneb KMH direktiivist (tööstusrajatised paberi ja papi tootmiseks, mille tootmisvõimsus on üle 200 tonni päevas) ning alla selle koguse puhul tuleb teha eelhinnang (20-200 tonni). |
| **11.** | **Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet** | TTJA on eelnõuga tutvunud ja tänab võimaluse eest arvamust avaldada. TTJA-l ei ole vastuväiteid ega ettepanekuid eelnõuga tehtavate muudatuste osas, kuid on mõned ettepanekud eelnõuga muudetavate seaduste ja seotud määruse täiendavaks muutmiseks. Läbikriipsutusega või paksus kirjas on tähistatud kehtiva seaduse või määruse sätete sõnastustesse TTJA poolt tehtud muudatused. TTJA täiendavad ettepanekud eelnõuga muudetavate seaduste muutmiseks on järgmised:1. Muuta KeHJS § 30 lõiget 5 selliselt, et Kliimaministeeriumi toimingu tähtaeg ei oleks seotud avaliku väljapaneku algusega. Selleks tuleb sätte esimesest lausest eemaldada fraas „kuid mitte hiljem, kui algab programmi või aruande avalik väljapanek Eesti Vabariigis“. Muudatus on vajalik, et ei tekiks olukorda, kus Kliimaministeerium ei jõua mõjutatud riike teavitada enne avaliku väljapaneku algust ning jääb seetõttu oma toiminguga viivitusse. Kuivõrd riigi prioriteet eelkõige taastuvenergia valdkonnas on menetlustähtaegasid lühendada, siis on TTJA korraldanud programmide ja aruannete avaliku väljapaneku minimaalse tähtaja jooksul. TTJA jaoks on oluline, et kõik vajalikud toimingud saaksid tehtud ilma vajaduseta avalikustamise aega edasi lükata ja menetlusaega pikendada. Menetluse venimist avaliku väljapaneku aja edasi lükkamise tõttu tuleks igal juhul vältida. TTJA sõnastusettepanek on: „(5) Mõjutatava riigi soovi korral edastab Kliimaministeerium mõjutatavale riigile keskkonnamõju hindamise programmi ja aruande eelnõu niipea kui võimalik~~, kuid mitte hiljem, kui algab programmi või aruande avalik väljapanek Eesti Vabariigis~~. Programmi või aruande avalikustamise teade peab sisaldama vähemalt käesoleva seaduse § 16 lõikes 4 nimetatud teavet.“. | ARVESTATUD |
| **12.** | **Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet** | 2. Ajakohastada VeeS §-i 283 ja §-i 284, kuna need viitavad VeeS-i kehtetutele paragrahvidele ning nende esimestes lõigetes määratud tähtajad on ammu möödunud. TTJA hinnangul on asjakohane nimetatud sätted EhS-i üle viia ja määrata uued tähtajad hoonestusloa taotluste esitamiseks. | MITTEARVESTATUD |
| **13.** | **Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet** | Lisaks teeb TTJA ettepaneku muuta Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määrust nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ (edaspidi määrus) järgmiselt: 1. Seada määruse § 13 lõikes 8 nimetatud tee rajamisele ja laiendamisele teepikkuse künniseks 2 km ning lisada välistuste hulka tunnel, kuna lühemate teede rajamisel ja olemasolevate teede laiendamisel lühemate lõikudega ning tunnelite rajamisel ja laiendamisel ei ole otstarbekas eelhinnangut koostada, kui piirkonnas puuduvad looduskaitselised objektid vms. TTJA praktikas ei ole lühemate teelõikude ja tunnelite kohta tehtud KMH eelhinnangute tulemusena siiani KMH-sid algatatud. TTJA teeb ettepaneku sõnastada säte järgmiselt: „8) **vähemalt kahe kilomeetri pikkuse** tee rajamine või **olemasoleva tee** laiendamine **vähemalt kahe kilomeetri pikkuse lõigu ulatuses**, välja arvatud teerajatiste, mahasõitude, ohutussaarte, kiirendus- ja aeglustusradade, pöörderadade, tagasipöörde kohtade, ülekäigukohtade, **tunnelite,** objekti ligipääsuks vajaliku tee, teepeenral asetsevate jalg- ja jalgrattateede, puhkekohtade ja parklate rajamine või laiendamine ning keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6 lõike 1 punktis 13 nimetatud juhul;“. | SELGITATUDEttepanek ei puuduta kõnealust eelnõud, ettepanekut käsitletakse hilisemas tegevusvaldkondade määruse ettevalmistamise etapis. |
| **14.** | **Rahandusministee-rium** | Seletuskirja kuuendal lehel on lõik: „Kõnealuse punkti lisamist KeHJS-i toetab ka Kliimaministeeriumis koostamisel olev kliimakindla majanduse seadus (eelnõu § 19), mis sätestab põhimõtte kasvuhoonegaaside heite vähendamist toetavate tehnoloogiate katsetamise ja kasutuselevõtu soosimiseks, et luua võimalused sellise tehnoloogia kasutuselevõtu kiirendamiseks. Selleks peab looma selge õigusraamistiku, et tagada kriteeriumitele vastavate tehnoloogiate kiire ja tõhus katsetamine ja kasutuselevõtt.“Palume selle lõigu seletuskirjast välja jätta. Teist eelnõu ei ole korrektne seletuskirjas põhjendusena tuua, eriti kui see eelnõu ei ole veel Valitsusse jõudnud ja ei ole ka teada, millisel kujul see sinna jõuab.  | ARVESTATUDViide kliimakindla majanduse seadusele on seletuskirjast välja võetud. |
| **15.** | **Maa- ja Ruumiamet** | Maa- ja Ruumiamet kooskõlastab eelnõu märkusteta ning meil ei ole eelnõu ega seletuskirja sisu kohta vastuväiteid ega ettepanekuid. | Võetud teadmiseks |
| **16.** | **Eestimaa Looduse Fond** | Seletuskirjas on välja toodud, et eelnõu põhineb septembris 2024 korraldatud muudatusettepanekute korjel saadud ettepanekutel, mida on võimalik praegu ja kiireloomuliselt arvestada ning õigusaktides muuta ning Kliimaministeerium on tellimas analüüsi taastuvenergeetika valdkonna projektide ja muude valdkondade tegevuste keskkonnamõju hindamise künniste kohta. Rõhutame jätkuvalt EKO kirjas välja toodud lähenemist, et künniste muutmine vajab eelnevat ekspertanalüüsi. Seetõttu jääb arusaamatuks, miks on valitud seaduste muutmise eelnõus kiireloomulistena välja pakutud just need muudatused, sest nende puhul ei ole põhjendatud kiireloomulisust ning välja toodud muudatuste selget positiivset mõju protsesside kiirendamisele ja tõhustamisele. Muudatuste mõju analüüsis ei ole välja toodud, kui palju selliseid menetlusi on varasemalt olnud ja kui palju on muudatustega võimalik osapooltel ressursse (tööaeg, raha jne) säästa. Teeme ettepaneku täiendada seletuskirja vastava infoga ning kaaluda, kas on vajalik menetleda praeguseid ettepanekuid enne uuringute valmimist eraldiseisva eelnõuga, kui on plaanis uuringutest lähtuvad ettepanekud seaduse muutmiseks teha käesoleva aasta lõpus. | ARVESTATUD OSALISELT ja SELGITATUDEelnõu põhineb otsustajate praktika põhjal esitatud muudatusettepanekute korjel saadud ettepanekute alusel tehtud muudatustel, mida on võimalik teha kiireloomuliselt ja mis ei vaja täiendavat põhjalikumat analüüsi. Uute projektide puhul saab muudatuste jõustumisel neid juba kohaldada, ootamata ära suuremate muudatustega eelnõu koostamist ja tõenäoliselt ka suurema ajakuluga eelnõu menetlust.Eelnõuga kaasnevat mõju otsustajate töökoormusele ja arendajate halduskoormusele on käsitletud eelnõu seletuskirja mõjude hindamise peatükis, mida on täpsustatud.Kliimaministeerium on tellinud KeHJS-is ja tegevusvaldkondade määruses toodud taastuvenergeetika valdkonna tegevuste kohustuslike ning eelhinnatavate tegevuste künniste analüüsi. Lisaks on Kliimaministeeriumil kavas tellida analüüs ka muude valdkondade tegevuste künniste kohta. Analüüside tulemuste (valmib eeldatavalt 2025. a 3. kvartalis) alusel on kavas koostada KeHJS-i ja tegevusvaldkondade määruse muutmise ettepanekute eelnõud.Täpset hinnangut menetluste arvu kohta, sh kui palju KMH menetluste hulk muudatuste tulemusel muutub, on keeruline anda. Ka KMH eelhinnangute andmise arvu kohta ei ole infot, kuna otsustajad (nt Keskkonnaamet) ei pea KMH eelhinnangute andmise arvestust ega koonda selliseid andmeid. Keskkonnaotsuse Infosüsteemi KOTKAS KMH registrist saab teha väljavõtte vaid Keskkonnaameti algatatud KMH-de kohta (või kus Keskkonnaamet on olnud järelevalvaja). Seletuskirja on andmete olemasolul täpsustatud.Keskkonnaameti andmetel on näiteks ühe eelhinnangu andmise ajakulu keskmiselt 20-50 töötundi, kuid see sõltub tegevusvaldkonnast, kavandatava tegevuse iseloomust ja keerukusest, asukohast jm tingimustest. Samas ei ole võimalik täpselt arvuliselt öelda, kui palju väheneb eelhinnangute arv eelnõuga tehtavate KeHJS sätete muutmise tulemusena ja sellevõrra ka tööaeg. |
| **17** | **Eestimaa Looduse Fond** | Eriti murettekitav on, et Vabariigi Valitsuse 29.08.2005. a määruses nr 224 „Tegevus­valdkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ on kavas muuta lisaks KeHJSis muutmisega seotud künnistele mitmeid muid künniseid ilma ühegi selgituse või põhjenduseta. Seletuskirjas on kavandatud muudatuste kohta vaid üks lause: “Samuti kavatsetakse määrust muuta seoses teatud tegevustega, mille kohta esitati ettepanekud muudatusettepanekute korjel”. Kahjuks ei ole selgitatud, miks on välja valitud just need muudatusettepanekud, samuti puudub ülevaade kõigist laekunud ettepanekutest. Teeme ettepaneku jätta eelnõu kavandist välja muudatusettepanekud, mis ei ole seotud KeHJS praeguste muudatusettepanekutega.Arvestades, et enamik künniseid on seatud aastatel 2012 ja 2015 ning et keskkonnapoliitiline kontekst ja teadmised erinevate tegevuste keskkonna- ja kliimamõjust on muutunud, tuleks künniste analüüs läbi viia ka kõigi teiste valdkondade puhul. Selline eeltöö tuleb enne eelnõu koostamist tingimata ära teha. Vastasel juhul võivad mõned suure keskkonna- ja kliimamõjuga valdkonnad jääda endiste künnistega ning põhjustada suures mahus kasvuhoonegaaside heiteid, ilma et otsuste tegemisel sellega kuidagi eelnevalt arvestada saaks. Lisaks peaks eelnõu taustatöö kajastama seda, millises ulatuses määruses reguleeritavaid tegevusi praktikas viljeletakse (käitiste arv, pindalad jne), kui paljud neist on läbinud eelhindamise ja milline on ilma mõjude hindamiseta lubatud tegevuste osakaal. Nii tekib valdkonnapõhiselt parem ettekujutus võimalikest probleemkohtadest, mida määrusega lahendada. Nt kui palju on Eestis veisefarme või turbatootmisalasid, mis on rajatud ilma KMH või eelhinnanguta; kas tegu on kliimamuutuste seisukohalt täiendavat tähelepanu ja senisest rohkem teadmisi (eelhinnangute ja KMH funktsioon) vajava valdkonnaga jne.Ettevaatavalt oleme seisukohal, et tänased keskkonnamõju eelhinnangu määruse nr 224 künniste osas tuleks tervikuna üle vaadata ja hinnata, millised neist sobiksid tegelikult KeHJS § 6 lg 1 loetellu. Mitmed eelhindamiskohustuse künnised on nii kõrged, et sisuliselt on tegu juba olulise mõjuga tegevustega, mille puhul on koheselt vajalik algatada keskkonnamõju hindamine.  | SELGITATUDHea õigusloome ja normitehnika eeskirja kohaselt tuleb asjakohasel juhul seaduseelnõule lisada rakendusaktide kavandid, aga ei pea lisama muudatusettepanekute täpset sõnastust ega nende seletuskirja. Kuna määrus on KeHJS rakendusakt, siis on see kavandina lisatud eelnõule ning kajastab määrusega kavandatavaid muudatusi (sh tulenevalt KeHJS muudatustest). Määruse eelnõu valmides lisatakse sellele ka seletuskiri, mis selgitab muudatusi.Kliimaministeeriumil on tellimisel analüüs olulise kliimamõju määratlemiseks, mis on seotud tegevusloa andmise ja keskkonnamõju hindamisega. |
| **18** | **Eestimaa Looduse Fond** | Veeseaduse muutmine. Kavandatud muudatusega suurendatakse väheolulise mõjuga tegevuse künnist mere süvendamisel sadama akvatooriumis võrreldes täna kehtivaga kolm korda suuremaks. Arvestades mere üldiselt halba seisu, sealhulgas mitmete ohtlike ainete osas, on muudatuse mõju hindamine tehtud liiga pealiskaudselt. Seejuures kaadamise künnist ei kavandata ilmselt muuta, niivõrd kuivõrd on seletuskirja võimalik mõista. Sellisel juhul on muutuse puhul raske näha selget halduskoormuse vähenemist. Kui aga soovitakse hiljem siiski ka kaadamise künnist muuta, on risk merekeskkonnale sellevõrra suurem.  | SELGITATUDKaadamise künnist eelnõuga ei muudeta, muudatus puudutab süvendustöid, mille puhul piirdutakse vaid sadama akvatooriumiga. Põhjendused on toodud seletuskirjas. |
| **19** | **Regionaal- ja Põllumajandus-ministeerium** | Regionaal- ja Põllumajandusministeerium kooskõlastab keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse muutmise ning veeseaduse täiendamise seaduse eelnõu järgmiste ettepanekutega.1. Regionaal- ja Põllumajandusministeerium teeb ettepaneku muuta eelnõu § 2 ja sõnastada see järgmiselt: § 2. Veeseaduse muutmine Veeseaduses tehakse järgmised muudatused: 1) paragrahvi 174 lõike 5 punktis 4 asendatakse tekstiosa „Põllumajandus- ja Toiduametit“ tekstiosaga „Maa- ja Ruumiametit“ ning § 190 lõikes 6 asendatakse tekstiosa „Põllumajandus- ja Toiduametiga“ tekstiosaga „Maa- ja Ruumiametiga“; 2) paragrahv 1911 täiendatakse punktiga 3 järgmises sõnastuses: „3) mere süvendamine sadama akvatooriumis mahuga 100–1499 kuupmeetrit.“ | ARVESTATUDEelnõule on lisatud Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi muudatusettepanekud. |
| **20** | **Regionaal- ja Põllumajandus-ministeerium** | 2. Regionaal- ja Põllumajandusministeerium teeb samuti ettepaneku täiendada eelnõu ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seaduse muudatusega järgmiselt: 3. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seaduse muutmine Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seaduse § 15 lõikes 3 ja § 63 lõikes 2 asendatakse tekstiosa „Põllumajandus- ja Toiduametiga“ tekstiosaga „Maa- ja Ruumiametiga“. Tehtavad muudatused on vajalikud tulenevalt vastutusala üleminekust Põllumajandus- ja Toiduametilt Maa- ja Ruumiametile. | ARVESTATUD |
| **21** | **Eesti Kaubandus-Tööstuskoda** | Oleme eelnõuga tutvunud ning annan teada, et toetame plaanitavaid muudatusi, mis muudavad ettevõttete elu lihtsamaks ning muudavad kehtivat regulatsiooni paindlikumaks. Näiteks peame positiivseks keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse plaanitavat uut sätet, mille kohaselt kui seaduses sätestatud olulise keskkonnamõjuga kavandatava tegevuse ainus või peamine eesmärk on uue tehnoloogia või toote arendamine või katsetamine ja selleks taotletakse tegevusluba kehtivusega kuni kaks aastat, ei kaasne edaspidi automaatselt keskkonnamõju hindamise kohustust, vaid keskkonnamõju hindamise vajalikkuse väljaselgitamiseks tuleb anda keskkonnamõju eelhinnang. | Võetud teadmiseks |
| **23** | **Eesti Linnade ja Valdade Liit** | Eesti Linnade ja Valdade Liit esitab järgnevalt omapoolsed seisukohad ja ettepanekud Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse muutmise ning veeseaduse täiendamise seaduse eelnõu kohta. Toome järgnevalt välja omavalitsuste seisukohad ja põhjendused kavandatud muudatuste kohta.Vabariigi Valitsuse 29.08.2005. a määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ 3) paragrahvi 10 punkti 1 täiendatakse pärast tekstiosa „rekonstrueerimine,“ tekstiosaga „kui tavajäätmeid käideldakse siseruumides üle viie tonni ööpäevas,“; Kas see formuleering tähendab, et sel juhul õues võib käidelda ükskõik kui palju tavajäätmeid?  | SELGITATUDEttepanek ei puuduta kõnealust eelnõud, ettepanekut käsitletakse hilisemas tegevusvaldkondade määruse ettevalmistamise etapis.Määrusega sätestatakse tegevused, mille korral tuleb anda KMH eelhinnang ning selle muudatusettepaneku kohaselt jäetakse eelhinnangu andmise kohustusest välja sellised jäätmekäitluse tegevused, mida tehakse siseruumides mahuga alla viie tonni ööpäevas. Üle selle mahu, k.a õues toimuvatele tegevustele tuleb anda eelhinnang (vt määruse kavandi punkt 4). |
| **24** | **Eesti Linnade ja Valdade Liit** | 4) paragrahvi 10 täiendatakse punktidega 5–7 järgmises sõnastuses: „5) jäätmekäitluskoha rajamine, laiendamine või rekonstrueerimine, välja arvatud jäätmeseaduse § 73 lõike 5 alusel kehtestatud määruse nõuetele vastav jäätmete käitlemine, mille korral ei ole jäätmeloa omamine kohustuslik; 6) ohtlike jäätmete käitluskohtade (välja arvatud romusõidukite käitluskohad) rajamine, laiendamine või rekonstrueerimine, kui ohtlikke jäätmeid käideldakse siseruumides üle 0,5 tonni ööpäevas, välja arvatud keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6 lõike 1 punktis 22 nimetatud juhul; Antud muudatus võib endaga kaasa tuua jäätmekäitluskohtade kontrollimatu rajamise igale poole. Sel juhul kaotavad kohalikud omavalitsused võimaluse reguleerida käitluskohtade rajamist linnas.  | SELGITATUDMäärusega sätestatakse tegevused, mille korral tuleb anda KMH eelhinnang, määrus ei reguleeri laiemalt jäätmekäitluskoha rajamist. Punkt sätestab teatud juhud ja tingimused, millal tuleb või ei tule anda KMH eelhinnangut (nt jäätmevaldkonna registreeringuga lubatavad jäätmekäitlustegevused jäävad välja eelhinnangu kohustusest). |
| **25** | **Eesti Linnade ja Valdade Liit** | Lisaks on meil järgnevad märkused: 1. Oleme seisukohal, et tiheasustusala tuleb eelhinnang anda ka C-kategooria ohtlike ettevõttete rajamisel. Vähemalt juhtudel, kui see rajatakse tööstuspargist/tootmisalast väljaspool.  | SELGITATUDEttepanek ei puuduta kõnealust eelnõud, ettepanekut käsitletakse hilisemas tegevusvaldkondade määruse ettevalmistamise etapis. |
| **26** | **Eesti Linnade ja Valdade Liit** | 2. Kas mõne seaduse või määrusega on kavas kuidagi reguleerida ka päikeseparkide rajamist ning pärast nende kasutusea lõppu päikesepaneelide utiliseerimist?  | SELGITATUDKoostamisel olevast Kliimaministeeriumi tellitud taastuvenergeetika tegevuste keskkonnamõju hindamise künniste analüüsist selgub, kas päikesepargi rajamisel on vajalik anda KMH eelhinnang. Kehtivas määruses eraldi sellist kohustust ei ole. Käesolev eelnõu reguleerib KMH valdkonda ning päikesepaneelidele kohustuslikku KMH läbiviimist ei kavandata. Päiksepaneelide utiliseerimist käesolev eelnõu ei reguleeri. |
| **27** | **Eesti Linnade ja Valdade Liit** | 3. Seaduse varasemas versioonis sisaldunud § 15 punkt 9 reguleeris selliseid tegevusi, mis võivad kaasa tuua ebameeldivate või ärritavate lõhnaainete eraldumist välisõhku. See oli väga vajalik punkt – näiteks kui kavandatakse tiheasustusalal rajada remonditöökoda, siis see punkt võimaldas seda tegevust reguleerida. Vajalik oleks juurde lisada piirnorme. | MITTEARVESTATUD ja SELGITATUDNimetatud punkt võeti 2023. a määrusest välja, sest selle alusel ei olnud algatatud ühtegi KMHd, ning tegevuste keskkonnamõju, mille ainsaks väljundiks on ebameeldiva või ärritava lõhna eraldumise võimalus, ei saa pidada oluliseks KeHJS-is sätestatud kriteeriumite kohaselt. Ebameeldiva või ärritava lõhna esinemise võimalikkust tuleb arvestada kõigi tegevusvaldkondade määruses nimetatud eelhinnangu kohustusega tegevuste eelhinnangu raames.KMH eelhinnangu eesmärk ei ole kavandatava tegevuse reguleerimine, vaid KMH algatamise vajaduse väljaselgitamine. Tegevust saab reguleerida selle kavandamise protsessis (nt planeerimisel, projekteerimisel, tegevusloa andmisel) vastavate tingimuste määramise kaudu. Ka KMH eelhinnangu andmise kohustus peab olema põhjendatud (st kui eeldatavalt võib kaasneda oluline keskkonnamõju). Otsustajal on siiski võimalik anda KMH eelhinnang ka muudel juhtudel, kui selleks on põhjendatud vajadus (määruse § 16 alusel). Tegevusvaldkondade määruse eesmärk ei ole saaste- või lõhnaainete piirnormide sätestamine. |
| **28** | **Justiits- ja Digiministeerium** | Justiits- ja Digiministeerium kooskõlastab eelnõu järgmiste märkustega. 1.Palume seletuskirja mõjuanalüüsis läbivalt lisada sihtrühmade arvuline suurus või täpsema info puudumisel hinnang selle arvulisele suurusele. Lähtuda saab nt varasemate aastate menetluste arvust ning ametiasutuste puhul lähtuda ametikohtade arvust, mis on seotud vastavate lubade või hindamiste menetlemisega. Samuti tuleb asjakohasel juhul täpsustada mõjutatud sihtrühmade nimetust, eriti mis puudutab ametiasutusi (otsustajaid), kui nende arv on piiritletav.  | ARVESTATUD OSALISELT ja SELGITATUDSeletuskirja on täpsustatud. Täpset arvulist hinnangut on keeruline kõikide sihtrühmade või teatud valdkondade (punktid, mida eelnõuga muudetakse) menetluste kohta anda (sh kui palju KMH menetluste hulk muudatuste tulemusel muutub). Ka KMH eelhinnangute andmise arvu kohta ei ole infot, kuna otsustajad (nt Keskkonnaamet) ei pea KMH eelhinnangute andmise arvestust ega koonda selliseid andmeid. Keskkonnaotsuse Infosüsteemi KOTKAS KMH registrist saab teha väljavõtte vaid Keskkonnaameti algatatud KMH-de kohta (või kus Keskkonnaamet on olnud järelevalvaja).Samuti ei ole võimalik täpselt arvuliselt öelda, kui palju väheneb eelhinnangute arv eelnõuga tehtavate KeHJS sätete muutmise tulemusena. Nt kui säte tunnistatakse kehtetuks, st KMH kohustust enam ei ole, siis KMH eelhinnangu nõue võib ikkagi jääda. Lisaks, erinevate eelhinnangute koostamine võib võtta aega erinevalt.Keskkonnaameti andmetel on ühe eelhinnangu andmise ajakulu keskmiselt 20-50 töötundi, kuid see sõltub tegevusvaldkonnast, kavandatava tegevuse iseloomust ja keerukusest, asukohast jm tingimustest. Kui ei ole võimalik täpselt öelda, kui palju väheneb eelhinnangute arv eelnõuga tehtavate KeHJS sätete muutmise tulemusena, ei saa hinnata ka tööaja vähenemist.Kokkuvõttes märgime, et muudatuste kohta ei ole võimalik arvuliselt täpset hinnangut anda; üldised kaasneva mõju selgitused ning kvalitatiivsed hinnangud on antud eelnõu seletuskirjas. Osaliselt on eelnõus tehtavate muudatuste puhul tegemist eelkõige õigusselguse loomisega.Seletuskirjas on täpsustatud sihtrühmade nimetusi. |
| **29** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 2. Palume seletuskirja mõjuanalüüsis põhjendada hinnangut keskkonnamõju puudumisele, kuna menetluste lihtsustamisega võivad kaasneda ka ebasoovitava mõju riskid keskkonnaalaste nõuete täitmisele. Kui need riskid puuduvad, on vähesed või maandatavad, siis palume lisada juurde vastav põhjendus.  | ARVESTATUDSeletuskirja on täiendatud. |
| **30** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 3. Palume arvestada ka käesoleva kirja lisades esitatud eelnõu ja seletuskirja failis jäljega tehtud normitehniliste ja keelemärkustega ning märkustega eelnõu mõju kohta.  | ARVESTATUDSeletuskirja on täiendatud. |
| **31** | **Justiits- ja Digiministeerium** | 4. Vastavalt Vabariigi Valitsuse reglemendi § 6 lõikele 5 palume eelnõu esitada Justiits- ja Digiministeeriumile täiendavaks kooskõlastamiseks pärast praegusel kooskõlastamisel saadud arvamuste läbivaatamist ja vajaduse korral eelnõu parandamist, et enne eelnõu Vabariigi Valitsusele esitamist kontrollida selle vastavust hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale.  | ARVESTATUD |